



CÁMARA DE
INDUSTRIAS
DE GUAYAQUIL

MERCADO LABORAL: ALGUNOS DATOS INTERESANTES

Kennedy Norte, Av. Francisco de Orellana y
Miguel H. Alcívar Centro Empresarial Las Cámaras.
Pisos 4 y 5. Torre Institucional.
☎ (593) 4 3713390, 📠 (593) 4 3713390 ext 170.
Guayaquil, Ecuador ✉ caindgye@industrias.ec

www.industrias.ec



MERCADO LABORAL: ALGUNOS DATOS INTERESANTES

Cifras a Junio 2015

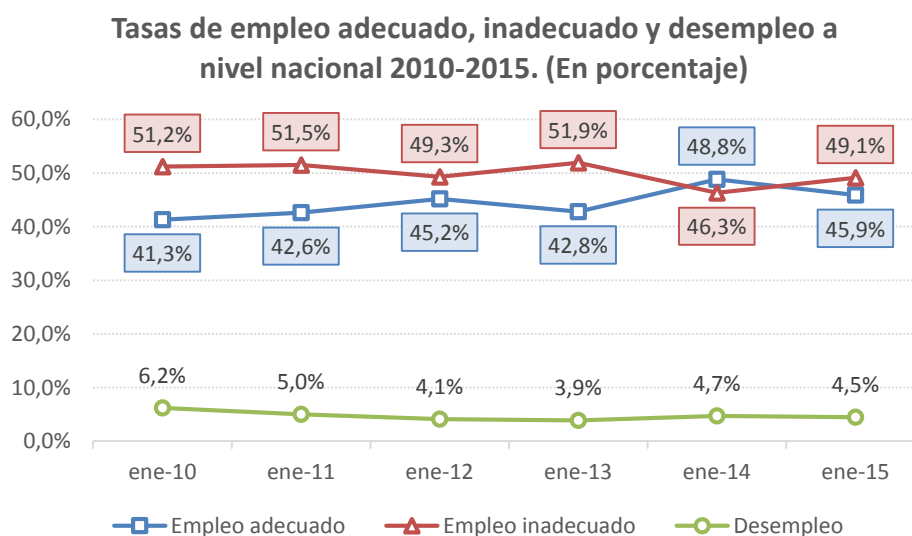
Fuente: INDICADORES LABORALES,
Instituto Nacional de Estadísticas y Censos-INEC

0. GENERALES

0.1. La encuesta del INEC se basa en una población económicamente activa PEA, estimada en 7,4 millones: 4,9 millones en el área urbana; y 2,5 en el área rural.

0.2. Si bien las estadísticas de empleo para el primer semestre de 2015, inducirían a concluir que el mercado laboral goza de una relativa estabilidad (ver gráfico No. 1), al examinar los datos se advierten algunas novedades que van de la mano con la caída en los indicadores de crecimiento que —según expresiones del mismo Presidente Correa— podrían significar hacia finales de año, un PIB negativo.

Gráfico No. 1



Fuente: Indicadores laborales, junio 2015. INEC

0.3. Comparando únicamente los resultados a junio de 2015 con junio de 2010, se tiene que (ver Cuadro No. 1) el comercio sigue siendo la rama de actividad económica que mayor empleo adecuado genera: 16,7% de la PEA, (a 2010 fue 18,5%). Le sigue la manufactura (incluyendo refinación de petróleo) con 12,6% (una leve baja: en junio de 2010 fue el 12,8%). Y entre las ramas cuyo porcentaje de empleo adecuado se incrementó están: construcción, 9,8% (en 2010 fue 8,3%); administración pública, 8,2% (7,6% en 2010) y transporte 7% (6,3% en 2010)

Cuadro No. 1

Composición de la población en empleo adecuado por rama de actividad a nivel nacional, junio 2010-2015. (En porcentaje respecto al total de ocupados adecuados).

Rama de actividad	jun-10	jun-13	jun-15
Comercio	18,5%	17,3%	16,7%
Manufactura (incluida refinación de petróleo)	12,8%	12,5%	12,6%
Enseñanza y servicios sociales y de salud	14,1%	13,8%	12,4%
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	12,7%	11,8%	11,7%
Construcción	8,3%	7,9%	9,8%
Administración pública, defensa: planes de seguridad social obligatoria	7,6%	6,9%	8,2%
Transporte	6,3%	6,6%	7,0%
Actividades profesionales, técnicas y administrativas	4,8%	7,0%	5,9%
Alojamiento y servicios de comida	4,2%	4,5%	4,9%
Otros servicios	2,7%	3,1%	2,7%
Servicio doméstico	2,3%	2,5%	2,7%
Actividades de servicios financieros	1,8%	1,9%	1,6%
Correo y comunicaciones	2,0%	2,1%	1,6%
Petróleo y minas	0,7%	0,9%	1,3%
Suministro de electricidad y agua	1,2%	1,2%	1,0%

Fuente: Indicadores laborales, junio 2015. INEC

1. Desempleo de 4,5%

El desempleo registró una tasa de 4,5%. En junio de 2014, esa tasa fue de 4,7%.

Quito es la ciudad que más desempleo registra (4,8%), habiendo aumentado la tasa levemente con respecto a junio de 2014. Guayaquil por primera vez desde 2010, tuvo una tasa de desempleo inferior a la de Quito; y comparada con junio de 2014, tuvo un descenso de 2,6 puntos porcentuales. Ver cuadro No.2

Cuadro No. 2

Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas, junio 2010-2015.

(en porcentaje)

Ciudad	jun-10	jun-11	jun-12	jun-13	jun-14	jun-15
Quito	6,7%	3,8%	4,4%	4,4%	4,2%	4,8%
Guayaquil	9,0%	9,6%	6,3%	6,0%	7,0%	4,7%
Cuenca	4,0%	3,6%	3,4%	4,5%	3,4%	3,1%
Machala	5,4%	6,9%	4,7%	3,7%	3,1%	4,5%
Ambato	3,3%	3,9%	3,4%	4,5%	5,0%	3,6%

Fuente: Indicadores laborales, junio 2015. INEC

2. Empleo adecuado 45.9%

A junio de 2015 el empleo adecuado bajó 2,9 puntos porcentuales respecto al mismo mes del año pasado, (48,8%).

Aunque Quito es la ciudad con mayor tasa de empleo adecuado, ésta y Cuenca bajaron en ese indicador respecto a 2014, mientras que en Guayaquil subió. Ver cuadro No. 3

Cuadro No. 3

Tasa de empleo adecuado por ciudades auto-representadas, junio 2010-2015.
(en porcentaje)

Ciudad	jun-10	jun-11	jun-12	jun-13	jun-14	jun-15
Quito	62,4%	64,4%	60,4%	63,6%	71,5%	65,3%
Guayaquil	51,0%	52,0%	59,1%	49,9%	59,6%	60,4%
Cuenca	57,7%	58,1%	64,1%	69,0%	66,9%	63,0%
Machala	48,7%	54,5%	56,1%	51,6%	52,8%	51,7%
Ambato	50,5%	57,9%	55,6%	48,6%	57,1%	58,4%

Fuente: Indicadores laborales, junio 2015. INEC

3. Empleo inadecuado de 49,1% (*)

Según la nueva metodología de medición del INEC, el Subempleo es una de las categorías de lo que se denomina “empleo inadecuado” (representa el 49,1% de la PEA), y que se desagrega en las siguientes categorías:

Subempleo:	13,2%
Otro empleo inadecuado:	27,5%
Empleo no remunerado:	8,4%**

Cuadro No. 4

Tasa de empleo inadecuado por ciudades auto-representadas, junio 2010-2015.
(en porcentaje)

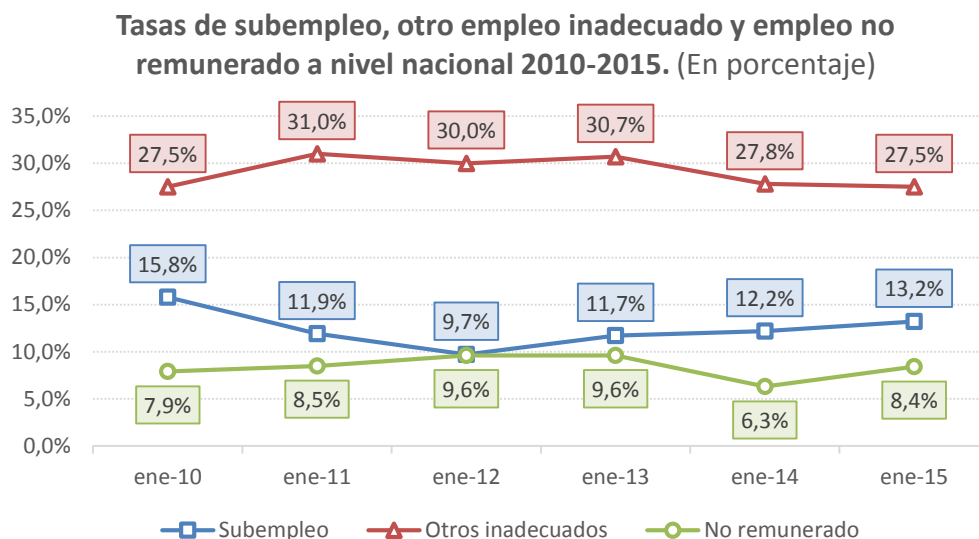
Ciudad	jun-10	jun-11	jun-12	jun-13	jun-14	jun-15
Quito	27,5%	26,0%	27,8%	28,0%	22,9%	27,0%
Guayaquil	36,9%	37,6%	33,3%	41,0%	33,4%	35,0%
Cuenca	37,7%	37,8%	31,6%	26,2%	29,6%	33,9%
Machala	43,8%	38,0%	39,0%	41,6%	43,9%	43,9%
Ambato	45,5%	37,5%	40,1%	43,4%	37,5%	37,5%

Fuente: Indicadores laborales, junio 2015. INEC

Con la metodología actual, se incluye en este rubro a quienes durante el período de la encuesta, pese a percibir ingresos inferiores al salario mínimo, y/o trabajar menos de 40 horas semanales, no tienen el deseo o disposición para trabajar horas adicionales, (Otro empleo

inadecuado); y al empleo no remunerado, (trabajo no remunerado del hogar; ayudantes o aprendices no remunerados). Ver gráfico No. 2

Gráfico No. 2



Fuente: Indicadores laborales, junio 2015. INEC

- (*) Con la metodología anterior, en el subempleo se incluían todas las formas de ocupación que no entraban en los parámetros considerados como indicadores de empleo formal; es decir, personas que durante el período en que se hace la encuesta, perciben ingresos inferiores al salario mínimo; y/o trabajaron menos de 40 horas semanales, y que además desean o tienen la disposición para trabajar horas adicionales.
- (**) El empleo no remunerado incluye a quienes realizan trabajos no remunerados en el hogar, (léase amas de casa o personas que cumplen tareas similares). Si en el país hay alrededor de 4 millones de hogares, podría concluirse que existiría un equivalente de ese número que cumplen trabajos no remunerados en el hogar (por lo menos una por hogar). Pero la cifra del 8,4% para una PEA de 7,4 millones de personas, no parece congruente con esa definición.